

T.C. YARGITAY 1. CEZA DAİRESİ

E. 2020/4388

K. 2021/740

T. 9.2.2021

DAVA : Toplanan deliller karar yerinde incelenip, sanıklar ..., ... ve ...'ın ölen ...'ya yönelik eyleminin sübutu kabul edilmiş, takdire ilişkin cezayı azaltıcı sebebin niteliği takdir kılınmış, savunmaları inandırıcı gerekçelerle değerlendirilip reddedilmiş, incelenen dosyaya göre verilen hükümlerde bozma nedeni dışında isabetsizlik görülmemiş olduğundan, sanıklar müdafinin sübuta yönelen ve yerinde görülmeyen sair temyiz itirazlarının reddine,

Ancak; oluşa ve dosya içeriğine göre, olaydan bir gün önce ölen ...'ın ...ile kaçtığı, ertesi gün sabah saatlerinde... 'ın ...tarafından babası sanık ...'e teslim edildiği, sanık ...'in ise... 'ı ailesine teslim etmek üzere yanında tanık ... ile birlikte maktulün abisi ve babası olan diğer sanıklar... ve ...'ın evlerine götürdüğü, sanık ...'ın ...'in üzerindeki tüfeği almaya yeltenerek kızı... 'a "kendini kime siktirdin, senin ölmen gerekirdi, orospu" şeklinde hakaret ve tehdit içeren sözler sarf ettiği, abisi sanık ...'nin de ölen ...'a aynı minvalde hakaret ve tehdit içeren sözler sarf ettiği, akabinde... 'ı eve aldıkları ve birkaç saat sonra... 'ın sanık ...'e ait kaleşnikof marka tüfekle kendisine ateş ederek hayatını kaybettiği anlaşılan olayda; öldürme eyleminin sanıklar tarafından gerçekleştirildiği şüphe de kalsa da; sanıkların olay öncesi... 'a saldırıp senin ölmen gerekirdi şeklinde tehdit içeren sözler sarf etmeleri, zorlayıcı nitelikte cebir uygulamaları, olayın gerçekleştiği yörede namus kavramına verilen değer gözönünde bulundurulduğunda sanık ...'e ait korucu silahının maktulenin olduğu odaya bırakılması, bu suretle maktul üzerinde tahakküm kurularak intihara mecbur edilmesiyle birlikte maktulün yaşı ve içine düştüğü ruhsal ve fiziksel baskı durumu dikkate alındığında, sanıklar hakkında TCK'nin [84/4.](#) maddesinde yazılı intihara mecbur etmek suretiyle nitelikli kasten öldürme suçundan mahkumiyet kararı verilmesi yerine, yazılı şekilde suç vasfında yanılığlı değerlendirme sonucu intihara yönlendirme suçundan hüküm kurulması,

SONUÇ : Bozmayı gerektirmiş olup, hükümlerin, sanıkların CMUK'un 326/son maddesi uyarınca ceza miktarı itibariyle kazanılmış hakları saklı kalmak üzere tebliğnamedeki

düşünce gibi BOZULMASINA, 09.02.2021 gününde Üye Sayın ...'in hükmün onanması yönündeki karşı oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY;

Maktule ...'nın ölümüyle neticelenen olayda yerel mahkemece sanıklar ..., ..., ve ...'nın ayrı ayrı maktuleyi intihara yönlendirme suçundan TCK'nin [84/2.](#) maddeleri gereği cezalandırılmasına dair kararının dosya kapsamına uygun olup her üç sanık yönünden de onaylanması gerektiğini düşünmekle Dairemiz çoğunluğunun sanıkların eylemlerinin TCK'nin [84/4.](#) maddesinde düzenlenen maktulenin cebir veya tehdit kullanmak suretiyle intihara mecbur kılınmasından sorumlu tutulmalarına dair görüşlerine katılmıyorum.

Şöyle ki;

Dosya kapsamı incelendiğinde 16 yaşlarında olduğu anlaşılan maktule suç tarihinden bir gün önce sanık ...ile kendi rızası ile kaçmış ve geceyi birlikte geçirmiş cinsel ilişkiye girmişler ancak maktulenin bakire çıkmaması nedeni ile sabah saatlerinde cinsel istismar suçunun sanığı ... tarafından babası evine geri gönderilmiştir. (Maktulenin kızlık zarında eski yırtık olduğu ve yine maktulede sanık ...'e ait sperm çıktığı raporlarla sabittir.)

Sanıklardan... maktulenin babası, ... abisidir. ... ise maktulenin ablasını gayri resmi nikahlı eşi yani eniştesi aynı zamanda da birlikte kaçıdığı ...in de babasıdır. ... aynı zamanda köy korucusu olup görevi nedeniyle kendisine zimmetli uzun namlulu tüfeği bulunmaktadır.

Maktulenin bakire çıkmaması üzerine baba evine geri getirilen maktulenin aile fertleri tarafından tehdit ve hakarete maruz kaldığı ancak vücudunda darp edildiğine dair izler olmadığı (darp edilmediği) anlaşılmaktadır. Olay sabahı baba evine geri getirilen maktule öğlen namazı zamanına kadar evinde olup öğlen saatlerinde intihar etmiştir.

Maktule ...'ın olay günü öğlen saatlerinde eniştesi sanık ...'e ait uzun namlulu silahla bitişik atış şeklinde göğüs kısmından vurularak hayatını kaybettiği, maktulenin cesedinin bulunuş şekli, silahtan çıkan mermi çekirdeğinin cesedin bulunduğu odada tavan kısmında bulunması ve tüm delillerden maktulenin bir başkası tarafından öldürülmediği, maktulenin bir nedenle kendi kendini göğüs kısmından vurarak intihar ettiği bu konuda bir tartışma olmadığı sabittir. Muhalefetimizin içeriği maktulenin intiharı olayında sanıkların onu intihara azmettirdiği mi yoksa intihara mecbur mu bırakıldığına tespitine yöneliktir.

Maktulenin bakire olmaması onu kaçıran ...'in cinsel ilişkiye girip bunu anlaması üzerine maktuleyi, kendi babası ve aynı zamanda maktulenin de eniştesi ...'e teslim ettiği ve maktulenin babası evine geri getirildiği, burada aile fertlerince hakaret ve tehdide maruz kaldığı ancak darp edilmediği, olay günü öncesinde de zaman zaman silahını kayın validesinin evinde sakladığı gibi Cuma günü olması nedeniyle görev silahını kayın validesinin evinde yatakların arasına sokarak gizleyip bırakan ve Cuma namazına giden ...'in silahını buradan alarak evin içerisinde kendini vurduğu bu sırada sanıkların Cuma namazı için camide buldukları anlaşılmaktadır.

Yerel Mahkeme bu dosyada üç kez yargılama yapılmış ilk yargılamada her bir sanığın mütne suçtan delil yetersizliğinden ayrı ayrı beraatlerine Dairemizce yapılan bozmalar sonrası yapılan incelemeler sonucu iki kez de her bir sanığın maktuleyi intihara azmettirdiklerinden bahisle TCK'nin [84/2.](#) maddesi gereği ayrı ayrı cezalandırılmalarına karar verilmiştir. Yüzyüzelik ilkesi gereği olayın sanıklarının tanıklarını dinleyen, delillere dokunan olay yerinde keşif yapan tarafların konumlarını, gerçekleşen olayda sanıkların sorumluluklarını takdir eden ve neticeten sanıkların maktulün intihar etmesine onu cebir veya tehditle mecbur kılmadıkları anca onu intihar etmeye azmettirdikleri (intihar kararı almasının sağladıkları) kanaatinde olan iki farklı heyet kararının doğru olduğunu, maktulenin intihara mecbur bırakıldığı şeklindeki kabulün dosya kapsamına ve olayın oluşuna uygun doğru olmadığını düşünmekteyim.

TCK [84/2](#)'de intihara azmettirmek düzenlenmiş olup intihar niyeti ve iradesi olmayan kişinin intihar etme kararı almasını temin eden kişiler bu suçtan cezalandırılmaktadır. TCK [84/4.](#) maddede düzenlenen intihara mecbur bırakmada ise maktule intihar dışında başkaca bir çıkış yolu bırakmamayı kullanılan cebrin boyutuna göre maktule intihar dışında başka bir çıkış yolu kalmaması nedeniyle intihar ile hayatına son vermeyi düzenlemektedir. Olayımızda maktulenin sanıklar veya başka üçüncü kişilerce darp edilmediği, ancak evden kaçması nedeniyle ailesinin baskısına ve tehdidine maruz bırakıldığı, anlaşılacakla sanıklarca maktulenin intihar etmek dışında çıkış olmadığını düşünmesini gerektirecek içinden çıkılması imkansız bir halde olduğunu düşündürecek maddi bir bulgu yoktur. Maktulede darp cebir izi olmaması da bunu desteklemekte olup sanıklar aleyhine yorum yoluyla maktulenin intihara mecbur bırakıldığını kabul etmenin şüpheden sanık yararlanır şeklinde ifade edilen Ceza Hukukunun değişmeyen yerleşik kuralına aykırı olduğunu düşündüğümünden Dairemizin çoğunluk görüşüne karşıyım. Saygılarımla

Muhaliif Üye